

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-20981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по делу № А33-5480/2019 Арбитражного суда Красноярского края по заявлению публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о признании незаконными и отмене постановления от 29.01.2019 № 1542 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и представления от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения,

установил:

публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления

от 29.01.2019 № 1542 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и представления от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2019 банку отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление банка удовлетворено.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Красноярского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 29.01.2019 № 1542 банк привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Также банку выдано представление от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, банк оспорил их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что банк выдал потребителю кредит на основании заключенного с потребителем договора от 27.09.2018 № 18/8509/00000/400608 на получение потребительского кредита, условия которого нарушают требования части 2 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а именно: указанная в индивидуальных условиях договора полная стоимость кредита – 23,308% годовых, меньше установленной договором процентной ставки по кредиту – 23,80% (для безналичных расчетов) и 27% (для наличных расчетов).

В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оказав потребителю услугу при отсутствии полной и достоверной информации о полной ее стоимости, банк совершил правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, в связи с чем оспариваемое постановление административного органа является правомерным, а, соответственно, является правомерным и выданное банку представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. При этом суд первой инстанции установив, что согласно тексту оспариваемого представления, оно было вынесено в день вынесения постановления по делу об административном правонарушении от 29.01.2019 № 1542 и на его основании, пришел к выводу, что административным органом допущена опечатка в дате вынесения оспариваемого представления (29.01.2018) и верная дата вынесения оспариваемого представления 29.01.2019, то есть день составления оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал банку в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ. Поскольку достоверная информация о полной стоимости кредита подлежала доведению банком до потребителя своевременно, то есть до заключения договора потребительского кредита, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о

том, что совершенное банком деяние образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Признав, что оспариваемое постановление административного органа содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения, ссылаясь на положения пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд апелляционной инстанции признал незаконными и отменил оспариваемые постановление административного органа и вынесенное на основании изложенных в нем обстоятельств представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Обжалуя постановление суда апелляционной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о существенных нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, административный орган приводит доводы о том, что частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Как указывает административный орган, ответственность по части 1 статьи 14.5 КоАП РФ наступает при реальной продаже товара, выполнении работ, оказании услуг потребителю при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации. Положениями части 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о

реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. И часть 1 статьи 14.5 и часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ направлены на защиту прав потребителей, имеют один и тот же объект посягательства - регулируемые законом и иными нормативными правовыми актами правоотношения, возникающие между потребителями с одной стороны и изготовителем, продавцом продукции - с другой. Различия в объективной стороне правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ и частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, сводятся к наличию (часть 1 статьи 14.5 КоАП РФ) или отсутствию (часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ) самого события продажи товара, выполнения работ, оказания услуг при отсутствии информации о реализуемом товаре (работе, услуге), продавце, изготовителе в объеме, установленном законодательством Российской Федерации.

Поскольку в рассматриваемом случае, банк оказал потребителю услугу, предоставив ему кредит на основании договора от 27.09.2018 № 18/8509/00000/400608 при отсутствии полной и достоверной информации о полной стоимости этой услуги, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации, административный орган полагает, что указанные действия банка образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, и были правильно квалифицированы при вынесении оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

Приведенные административным органом в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу административного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов