

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019 по делу № А45-5636/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - управление, Роспотребнадзор) о признании незаконными распоряжения (приказа) от 19.12.2018 № 4096, действий по изданию данного распоряжения, по несогласованию с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки, по несвоевременному уведомлению о проведении внеплановой выездной проверки и по проведению указанной проверки в отношении общества,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением 19.12.2018 вынесено распоряжение (приказ) № 4096 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

Основанием для проверки общества послужили приказы руководителя Роспотребнадзора от 30.01.2017 № 43 «О проведении внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по розничной торговле алкогольной и спиртосодержащей продукции», в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 24.01.2017 № АХ-П 11-343, от 18.08.2017 № 672 «О проведении проверок организаций торговли и общественного питания», изданный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, от 15.07.2017 № Пр-1603, от 29.11.2018 № 978 «О проведении внеплановых проверок в период подготовки и проведения новогодних праздников и зимних» изданный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 21.11.2018 № ТГ-1112-8141.

Не согласившись с распоряжением (приказом) и действиями управления, общество обратилось в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Положением об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, утвержденным приказом Роспотребнадзора от

09.07.2012 № 694, пришли к выводу о том, что распоряжение и действия управления соответствуют законодательству и не нарушают прав заявителя.

Судебные инстанции указали, что в рассматриваемом случае проверка проводилась на основании пункта 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ и не требовала согласования с органами прокуратуры.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии у административного органа правовых оснований для проведения внеплановой проверки, были предметом рассмотрения судов и отклонены исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ и установленных обстоятельств вынесения распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки на основании приказа руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Розница К-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова