

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Давыдова Владимира Витальевича (далее – Давыдов В.В.) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2019 по делу № А50-37103/2018

по иску Давыдова В.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Бератон» (далее – общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Пермскому краю о признании недействительными решения общего собрания участников общества и записи в Едином государственном реестре юридических лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 02.07.2019 иски удовлетворены.

Давыдов В.В. обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 13.08.2019 возвратил апелляционную жалобу Давыдова В.В. на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2019 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Давыдов В.В., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить определение от 13.08.2019 и постановление от 11.10.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в восстановлении пропущенного срока, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 9, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из отсутствия уважительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче жалобы в установленный законом срок.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Давыдова Владимира Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова