

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21209 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Коровникова Максима Валентиновича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А41-57732/2017 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников недвижимости «Уютный» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Куколев А.Д. обратился в суд с заявлением о взыскании с Войтенока Алексея Витальевича, Кудрявцева Сергея Васильевича, Майковой Светланы Валерьевны, Медведева Максима Викторовича, Стеняхина Андрея Владимировича, Зогалевой Майи Николаевны, Исаевой Оксаны Степановны, Коровникова М.В. убытков в размере 2 799 331 рубля и с Тепловой Ольги Михайловны убытков в размере 1 045 107 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019, изменено определение суда первой инстанции от 01.04.2019, с Коровникова М.В. в пользу должника взыскано 1 031 038 рублей, в остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями апелляционного суда и суда округа, Коровников М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на негативные финансовые последствия для себя, связанные с исполнением обжалуемого постановления и затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Коровникова Максима Валентиновича о приостановлении исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 по делу № А41-57732/2017, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк