

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «НПФ Дюкон» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019 по делу № А41-64310/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НПФ Дюкон» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «Мострансавто» (заказчика) 2 423 356 рублей 72 копеек задолженности по контракту от 13.04.2018 № 04/18-146-К, 80 290 рублей 97 копеек неустойки по состоянию на 23.10.2018 и неустойки, начисленной на сумму долга за период с 24.10.2018 до момента фактического исполнения обязательства, а также 117 230 рублей 30 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.09.2018 для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск ГУП ПАТ МО «Мострансавто» об обязанности ООО «НПФ Дюкон» вывезти не соответствующий условиям контракта товар, принятый предприятием на ответственное хранение, на общую сумму 2 423 356 рублей 72 копейки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.01.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.10.2019 указанные судебные акты отменил в части удовлетворения первоначального иска о взыскании убытков и в удовлетворении иска в указанной части отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «НПФ Дюкон» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебные акты в части и отказывая в удовлетворении первоначального иска о возмещении убытков, окружной суд руководствовался положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для возложения на покупателя обязанности возместить поставщику понесенный им убыток в виде уплаченной неустойки по договору займа, поскольку уплаченная поставщиком как заемщиком неустойка возникла вследствие ненадлежащего исполнения им обязательства по возврату суммы займа и обусловлена предпринимательским риском, который не может быть отнесен на покупателя, который не является стороной договора займа и с которым заключение этого договора не согласовывалось.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПФ Дюкон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина