

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Севастьянова Алексея Анатольевича (далее – заявитель, должник) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2019, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2019 по делу № А52-3345/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Буданов С.Е. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля «Opel 0G-A» («Insignia Country Tourer»), 2014 года выпуска, идентификационный номер XWFGT8U1E0002818, заключенного 18.02.2015 должником и Севастьяновой Екатериной Алексеевной, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Севастьяновой Е.А. в пользу должника 930 628 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Севастьянов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения его в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Севастьянова Алексея Анатольевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2019 по делу № А52-3345/2016, оставленного без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк