

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.01.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019 по делу № А24-7034/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.08.2018 по делу № 21-06/228-18Ж,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Служба благоустройства Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее - учреждение), управления организации муниципальных закупок администрации Петропавловск-Камчатского городского округа,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов, выразившиеся в неправомерном установлении в документации об электронном аукционе требования о предоставлении документа, подтверждающего соответствие участника закупки требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим деятельность, являющуюся предметом закупки, антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Считая ненормативный акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 31, 64, 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 29.06.2015 № 203-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции, проанализировав аукционную документацию, исходили из того, что действия заказчика по установлению в документации об аукционе требований к участникам закупки и составу второй части заявки в части предоставления документа, подтверждающего

соответствие участника закупки данному требованию, не противоречат требованиям статей 31, 64, 66 Закона о контрактной системе.

Суды установили, что предусмотрев возможность предоставления всех допустимых видов лицензий, в том числе действующей лицензии на обезвреживание и размещение отходов I – IV классов опасности, выданной в соответствии с требованиями ранее действовавшего законодательства, заказчик не допустил ограничение количества участников закупки, а установив возможность привлечения на законных основаниях соисполнителей, расширил круг участников закупки.

Суды отметили, что нарушений, имеющих существенное влияние на результаты торгов, в рассматриваемом случае заказчиком не допущено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, выражают несогласие с выводами судов, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова