

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «АгроУслуги» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 24.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 по делу № А14-2747/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центрально-черноземная промышленная компания» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Экономсервис» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019, в удовлетворении ходатайства заявителя об оставлении заявления общества без рассмотрения и приостановлении рассмотрения заявления отказано; заявление удовлетворено. В отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий, требование общества в размере 408 110 860 рублей признано обоснованным и включено третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 6, 7, 33, 48, 71, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что требование общества подтверждено документально, составляет более 300 000 рублей, не исполнено в течение трёх месяцев, в связи с чем ввели в отношении должника процедуру наблюдения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «АгроУслуги» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк