

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26698

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Дорога» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-1486/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Дорога» (в настоящее время акционерное общество «Дорога»; далее – Общество), являющееся акционером открытого акционерного общества «Кировский завод» (в настоящее время публичное акционерное общество «Кировский завод»; далее – Завод), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к генеральному директору Завода Семененко Георгию Петровичу о взыскании 579 517 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Завод, общество с ограниченной ответственностью «Путиловский литейный завод», общество с ограниченной ответственностью «Сигма-Инвест» (далее – ООО «Сигма-Инвест»).

Решением от 08.07.2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2011, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2011 данные судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 названные судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 10.02.2014 с Семененко Г.П. в пользу Завода взыскано 1000 рублей убытков; в остальной части в иске отказано.

Постановлением апелляционного суда от 22.12.2014 решение от 10.02.2014 отменено; в удовлетворении иска Общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 решение от 10.02.2014 и постановление от 22.12.2014 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела истец, уточнив исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил взыскать с Семененко Г.П. убытки в размере 1 658 013 983 рубля или 1 143 753 490 рублей (по альтернативному расчету).

Решением от 04.06.2018, принятым по результатам нового рассмотрения дела, в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным решением от 25.06.2018 с Общества в пользу федерального бюджетного учреждения «Северо-Западный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации взыскано 130 000 рублей в счет оплаты экспертизы.

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение от 04.06.2018 и дополнительное решение от 25.06.2018.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, назначена финансово-экономическая экспертиза по вопросу об определении рыночной стоимости доли в размере 65,927% уставного капитала ООО «Сигма-Инвест», активы которого, в свою очередь, состояли из 6,41% акций Завода, за период с 19.12.2008 по 29.12.2008; проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью "Независимая судебная экспертиза «Догма» (далее - ООО НСЭ «Догма») Шабловской Наталье Викторовне; срок проведения экспертизы и представления экспертного заключения установлен 10 рабочих дней с момента получения экспертом всех необходимых для проведения экспертизы материалов; вознаграждение эксперту установлено в размере 198 990 рублей, которые предложено перечислить Обществу на депозитный счет суда в течение трех рабочих дней с даты вынесения данного определения; производство по делу приостановлено до получения судом экспертного заключения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционным судом нарушен порядок назначения экспертизы, что выразилось в нарушении прав

истца при рассмотрении данного вопроса и неисполнении судом обязанностей, возложенных на него АПК РФ; при выборе экспертной организации и формулировании вопросов для эксперта судом не учтены доводы истца, в том числе в части существующего риска влияния ответчика на экспертную организацию; объявленная в судебном заседании резолютивная часть определения не соответствует приобщенной к делу резолютивной части определения в письменном виде; суд немотивированно не назначил по ходатайствам истца комиссионную или комплексную экспертизы; в нарушение части 2 статьи 87 АПК РФ судом при назначении повторной экспертизы изменены перечень и содержание вопросов, которые ранее ставились перед экспертами; при выборе в качестве экспертной организации ООО НСЭ «Догма» суд необоснованно исходил только из того, что данная организация предложила провести экспертизу в более короткий срок и за меньшую стоимость; Общество полагает неправомерным передачу материалов дела и представление дополнительных документов непосредственно в экспертную организацию. Кроме того, Общество указывает, что судом округа не была рассмотрена кассационная жалоба от 11.07.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Назначив экспертизу по делу в порядке, предусмотренном статьей 82 АПК РФ и выбрав соответствующее экспертное учреждение, суд апелляционной инстанции приостановил производство по делу до получения результатов экспертного исследования на основании части 1 статьи 144 АПК РФ.

При выборе экспертной организации и конкретного эксперта апелляционным судом были учтены наличие у эксперта соответствующих образования, квалификации и стажа для проведения исследования по поставленному перед экспертом вопросу, готовность эксперта провести экспертизу на определенных судом условиях; предложенные экспертом сроки проведения экспертизы и ее стоимость были учтены как дополнительные факторы. Отклоняя экспертные организации, предложенные истцом, ответчиком и третьим лицом, суд подробно мотивировал свои выводы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова