

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22164 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – заявитель, уполномоченный орган) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019 по делу № А05-14307/2017 Арбитражного суда Архангельской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Финансгруп» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 98 954 260 рублей 92 копеек, в том числе 94 051 677 рублей 07 копеек основного долга, 4 702 583 рублей 85 копеек неустойки, 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 30.01.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019, вышеуказанное определение отменено; требование общества на сумму основного долга и неустойки признано обоснованным и включено в третью очередь реестра. Производство по требованию в части расходов по уплате государственной пошлины прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе или направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 28, 100, 137, 142 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из обоснованности требования общества, основанного на вступившем в законную силу судебном акте арбитражного суда.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав, что при проверке обоснованности требования к должнику кредиторы, уполномоченный орган и конкурсный управляющий не заявили возражения относительно предмета и размера обязательства, не были лишены возможности обжаловать судебный акт, на котором основано требование общества, по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при наличии сомнений в его обоснованности; соответствующий договор цессии и дополнительное соглашение к нему об уступке обществу спорного требования, равно как и произведённое судом правопреемство в судебном порядке не оспорили.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк