

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28155(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТрансКом» (г. Вязьма) и общества с ограниченной ответственностью «Алдис» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.03.2019 по делу № А62-8160/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансКом» (экспедитор) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Алдис» (клиента) 1 569 472 рублей 95 копеек задолженности за оказанные транспортные услуги, в том числе 1 249 472 рубля 95 копеек за экспедирование морским транспортом и 320 000 рублей – автомобильным транспортом, 303 561 рубля 93 копеек расходов, из которых 198 851 рубль за хранение контейнеров, 104 710 рублей 93 копейки за сверхнормативный простой, а также неустойки, начисленной на сумму долга в размере 1 873 034 рублей 88 копеек за период с 01.11.2018 по день фактической уплаты долга.

ООО «Алдис» обратилось в суд с встречным уточненным иском о взыскании с ООО «ТрансКом» 1 873 034 рублей 88 копеек неустойки за нарушение срока доставки груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «МАЭРСК», являющееся российским агентом морского перевозчика MaerskLine A/S и представляющее его интересы на территории Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 28.03.2019 с ООО «Алдис» в пользу ООО «ТрансКом» взыскано 1 873 034 рубля 88 копеек задолженности, 518 835 рублей 55 копеек неустойки, начисленной за период с 15.06.2018 по 21.03.2019, с последующим начислением неустойки исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки начиная с 22.03.2019, но не более суммы 1 569 472 рубля 95 копеек. Встречный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «ТрансКом» в пользу ООО «Алдис» 108 636 рублей 02 копеек неустойки; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано. В результате зачета с ООО «Алдис» в пользу ООО «ТрансКом» взыскано 2 283 234 рубля 41 копейка, с последующим начислением неустойки на сумму долга в размере 1 569 472 рубля 95 копеек исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки начиная с 22.03.2019, но не более суммы 1 569 472 рубля 95 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансКом» и общество с ограниченной ответственностью «Алдис» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, установив факт оказания экспедитором транспортно-экспедиционных услуг, отсутствие доказательств их оплаты клиентом и отсутствие правовых оснований для освобождения клиента от оплаты стоимости фактически оказанных транспортных услуг и понесенных экспедитором расходов в интересах клиента, связанных с организацией хранения контейнеров и сверхнормативным простоем контейнеров, руководствуясь положениями статей 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с клиента стоимости услуг по перевозке груза морским транспортом, автомобильной перевозке, услуг по экспедированию груза, законной неустойки за просрочку оплаты, не установив оснований для ее снижения, ограничив размер неустойки, подлежащей взысканию с 22.03.2019 исходя из суммы задолженности, суммой равной стоимости фрахта в соответствии с условиями договора.

Удовлетворяя встречный иск, суды исходили из установленных обстоятельств нарушения экспедитором срока доставки груза, применив при взыскании неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКом» и обществу с ограниченной ответственностью «Алдис» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

