

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Стройэксперт» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.04.2019 по делу № А72-18382/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Петролеум Технолоджи» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройэксперт» и федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийский научно-исследовательский институт расходомерии» об обязанности ООО «Стройэксперт» передать в собственность ООО «Петролеум Технолоджи» многофазный расходомер DIP, полученный по договору поставки от 25.08.2014 № 173- ВН/СЭ/14, расторгнутому решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2016 по делу А72-18041/2014. При неисполнении решения суда истец просил установить обязанность ООО «Стройэксперт» перечислять в пользу ООО «Петролеум Технолоджи» судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки, начиная с даты вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.04.2019 на ООО «Стройэксперт» возложена обязанность в десятидневный срок после

вступления решения суда в законную силу передать ООО «Петролеум Технолоджи» многофазный расходомер DIP, полученный по договору поставки от 25.08.2014 № 173-ВН/СЭ/14, который был расторгнут решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2016 по делу № А72-18041/2014, и на случай неисполнения решения суда взыскано с ООО «Стройэксперт» в пользу ООО «Петролеум Технолоджи» 10 000 рублей судебной неустойки за каждый день просрочки, начиная с даты истечения десятидневного срока после вступления решения суда в законную силу; иск к ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт расходомерии» оставлен без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройэксперт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что возврат имущества по сделке должна произвести сторона сделки, получившая по договору соответствующее исполнение и передавшее товар предприятию, где он фактически находится на хранении.

Определяя размер присужденных денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суды руководствовались статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 28 постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и пришли к выводу о том, что заявленный к взысканию размер неустойки соответствует принципам справедливости и соразмерности, не установив оснований для его уменьшения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе в связи с оставлением судами без рассмотрения иска к ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт расходомерии» в связи несоблюдением досудебного порядка разрешения спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройэксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина