

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Коми «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Коми» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.12.2018 по делу № А29-7190/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2019 по тому же делу по заявлению акционерного общества Страховая компания «СОГАЗ-Мед» в лице Сыктывкарского филиала и общества с ограниченной ответственностью «ФЕСФАРМ-КОМИ» к государственному бюджетному учреждению Республики Коми «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Коми» о признании недействительным решения от 27.12.2017 № 121, вынесенного по результатам рассмотрения акта реэкспертизы от 20.12.2017 № 9/17,

установил:

акционерное общество Страховая компания «СОГАЗ-Мед» в лице Сыктывкарского филиала (далее – страховая компания) и общество с ограниченной ответственностью «ФЕСФАРМ-КОМИ» (далее – общество) обратились в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к государственному бюджетному учреждению Республики Коми

«Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Коми» (далее – учреждение) о признании недействительным решения от 27.12.2017 № 121, вынесенного по результатам рассмотрения акта реэкспертизы от 20.12.2017 № 9/17.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.12.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.10.2015 № ГМф-25ОС-0089/15 страховой компанией правомерно оплачен 31 случай оказанной сотрудниками общества в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования медицинской помощи по профилю «нефрология». При этом суды учли, что общество представило первичные медицинские документы - медицинские

карты пациентов, карты процедур, эпикризы, согласно которым фактически медицинскую помощь оказывал врач-наставник; указанные документы содержат, в том числе подпись врача-наставника, что соответствует требованиям приказа Минздравсоцразвития России от 23.07.2010 № 541н «Об утверждении единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих». Кроме того, проведенные экспертизы не выявили нарушений по ведению пациентов обществом, соответствующие процедуры выполнялись пациентам в полном объеме, в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного, суды признали недействительным оспариваемое решение учреждения, вынесенное по результатам рассмотрения акта реэкспертизы от 20.12.2017 № 9/17.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с оказанием обществом медицинской помощи в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в соответствии с установленными требованиями. Доводы учреждения о пропуске заявителями срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены. Вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается судом на основании исследования и оценки обстоятельств, в связи с которыми он пропущен. При этом признание причин пропуска срока уважительными является усмотрением суда. Признав причины пропуска срока уважительными, суд восстановил указанный срок и рассмотрел спор по существу.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов