

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Роузвуд Шиппинг» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.11.2018 по делу № А53-9354/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Роузвуд Шиппинг» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области о признании недействительным решения от 16.11.2017 № 923, за исключением эпизода привлечения к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 50 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Роузвуд Шиппинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 16.11.2017 № 923, за исключением эпизода привлечения к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 50 рублей, с учетом уточнения требований в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.11.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 17 331 291 рубля налога на добавленную стоимость (далее – НДС), соответствующих пеней и штрафов в размере 641 329 рублей, а также в части уменьшения 8 455 914 рублей убытка за 2014 год, в удовлетворении остальной части заявления обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявления и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что в нарушение подпункта 11 пункта 1 статьи 250 и подпункта 5 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса общество в декларации по налогу на прибыль за 2013 год в расчет налоговой базы в состав внереализационных

доходов и расходов необоснованно включило суммы положительных и отрицательных курсовых разниц по авансам, полученным в валюте, и учтенным на счете 62.22 «Авансы, полученные в валюте». При этом суды указали, что инспекция обоснованно при вынесении решения по результатам выездной налоговой проверки не учла сведения, отраженные в уточненной налоговой декларации, поскольку у нее отсутствовала возможность проверки достоверности отраженных в ней сведений. Более того, поданные уточненные сведения вообще не относились к основаниям начисления налога и суммам, определенным инспекцией.

Также оценив представленные обществом документы по услугам перевозки нефтепродуктов на иностранные объекты-накопители, находящиеся под иностранным флагом, расположенные в акватории российского порта Кавказ, суды пришли к выводу о недоказанности обществом признака международных услуг перевозки в целях применения статьи 164 Налогового кодекса, поскольку установленные фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о внутреннем перемещении товара. Доказательств того, что общество привлекалось для выполнения отдельных этапов международной перевозки экспортных товаров в материалы дела не представлено.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции в соответствующей части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов