

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-20091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДАК» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.10.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2019 по делу № А63-6810/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДАК» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – управление, налоговый орган) от 09.01.2018 № 08-21/000140 по апелляционной жалобе общества на решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю от 08.09.2017 № 10589 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю (далее – инспекция) и Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.10.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение управления признано недействительным в части штрафа, превышающего 394 050 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за IV квартал 2016 года, по результатам составлен акт от 11.05.2017 № 46355 и вынесено решение от 08.09.2017 № 10589.

Решением управления от 09.01.2018 № 08-21/000140@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции отменено в связи с допущенными существенными нарушениями процедуры проведения проверки и вынесено новое решение о доначислении 3 940 509 рублей НДС, начислении 336 172 рублей 55 копеек пеней и 1 576 203 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неисчислением и неуплатой в бюджет НДС по операциям реализации товара в адрес ООО «Марк-Текстиль», ООО «МТК», АО «НПО «Готика» и ООО «Руском». По мнению управления,

общество намеренно не отразило реализацию товара в книге продаж и налоговой декларации, обналичив поступившие от контрагентов денежные средства.

Признавая решение управления законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 52, 54, 88, 101, 140, 143, 154, 163, 169, 171, 172, 174, 176 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что ООО «Марк-Текстиль», ООО «МТК», АО «НПО «Готика» и ООО «Руском» отразили финансово-хозяйственные операции с обществом в своей бухгалтерской документации и налоговой отчетности, предъявили исчисленный в выставленных обществом счетах-фактурах НДС к возмещению из бюджета. В свою очередь, общество в полном объеме обналичило поступившие от контрагентов денежные средства и не отразило реализацию товара в книге продаж и налоговой декларации, не исчислило и не уплатило НДС в бюджет.

Вместе с тем судебные инстанции указали на наличие оснований для снижения налоговой санкции, предусмотренных положениями статей 112 и 114 Налогового кодекса, в связи с чем признали решение управления недействительным в части штрафа, превышающего 394 050 рублей.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, в том числе о допущенных управлением процессуальных нарушениях, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы жалобы основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами трех инстанций не допущено.

В связи с тем, что в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отказано, ходатайство общества о приостановлении исполнения постановления суда округа рассмотрению не подлежит.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДАК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДАК» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова