

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019 по делу № А40-223057/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с публичного акционерного общества Банк ВТБ 25 847 096 рублей 33 копеек долга по банковской гарантии от 16.12.2016 № IGR16/MSHD/8159 и 425 591 рубля 91 копейки процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 03.08.2017 по 09.10.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Энергострой-М.Н.», временный управляющий АО «Энергострой-М.Н.» Дегтярев Андрей Николаевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018, иск удовлетворен.

ПАО «ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ПАО «Банк ВТБ» 154 941 рубля 42 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019 заявление о возмещении судебных расходов удовлетворено в части взыскания 135 рублей 88 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО «ФСК ЕЭС» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, исходя из соблюдения баланса интересов сторон и предотвращения необоснованного завышения судебных расходов, суды учли фактические обстоятельства дела, критерии разумности и справедливости, признав обоснованными и разумными судебные расходы, с учетом представленных доказательств, в сумме 135 рублей 88 копеек.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы жалобы о разумности заявленной суммы судебных расходов исходя из места возникновения спора, что повлекло необходимость несения расходов на оплату проезда и командировочных представителя филиала, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина