

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-10139(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Траст Капитал» (г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2019 по делу № А60-416/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Траст Капитал» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» в рамках уступленного по договору цессии от 12.12.2017 № 013 права требований, возникших из договора оказания банковских услуг от 28.10.2015, из которых 67 741 рубль 94 копейки неосновательного обогащения, 382 рубля 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с продолжением начисления процентов на день вынесения решения суда, 10 000 рублей компенсации морального вреда, штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 725 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 решение суда первой инстанции отменено; прекращено

производство по делу в части требований о взыскании 10 000 рублей компенсации морального вреда и штрафа в связи с отказом от иска в указанной части и его приятия судом; в остальной части иск удовлетворен и взыскано 67 741 рубль 94 копейки неосновательного обогащения, 382 рубля 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы в сумме 5 725 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.03.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Траст Капитал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» 298 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2019 заявление удовлетворено в части взыскания 40 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Траст Капитал» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и исходили из соблюдения баланса интересов сторон и предотвращения необоснованного завышения судебных расходов, учли фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости и признали обоснованными и разумными судебные расходы в сумме 40 000 рублей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Доводы о фактическом нерассмотрении апелляционной жалобы истца противоречат тексту постановления суда апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Траст Капитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина