

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., при изучении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А53-29334/2018 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска и распределения расходов по уплате государственной пошлины и в указанной части принят новый судебный акт о взыскании с АО «Электроисточник» в пользу ООО «Глобал Дистрибьюшн Компани» 512 869 рублей 26 копеек штрафа и судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда.

АО «Электроисточник» направило в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации ходатайство о возвращении кассационной жалобы ООО «Глобал Дистрибьюшн Компани», ссылаясь на отсутствие оснований для ее рассмотрения, поскольку жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства (в связи с произведенной процессуальной заменой истца по первоначальному иску).

Действительно, определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2019 произведена процессуальная замена истца (взыскателя) – ООО «Глобал Дистрибьюшн Компани» на Петрова Дмитрия Сергеевича в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 48, 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А53-29334/2018 Арбитражного суда Ростовской области вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина