

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального агентства морского и речного транспорта на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-119517/2019

по заявлению Федерального агентства морского и речного транспорта (далее - заявитель, агентство) о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 14.12.2018 № 23-05/2762 и решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – управление) от 15.03.2019 № 21-19/041038,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, во исполнение поручения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Краснодарскому краю об истребовании документов от 19.12.2017 № 26822, инспекцией 28.12.2017 по телекоммуникационным каналам связи в адрес агентства направлено требование от 27.12.2017 № 23-05/140139 о представлении документов (информации), касающихся деятельности ООО «Ейск-Приазовье», которое получено 28.12.2017.

Запрашиваемые документы представлены агентством с нарушением установленного срока - 29.01.2018, что послужило основанием для вынесения налоговым органом решения от 14.12.2018 № 23-05/2762 о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 10 000 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 15.03.2019 № 21-19/041038 решение инспекции от 14.12.2018 № 23-05/2762 оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции и управления, агентство обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 23, 31, 93.1, 126, 126.1, 135.1, 230 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в пункте 75 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57

«О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспоренные решения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств представления испрашиваемых документов с нарушением срока, указав, что агентством не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий исполнения требования инспекции в установленный срок.

Вопреки доводам жалобы судами не установлено нарушений процедуры привлечения заявителя к ответственности, влекущих безусловное основание для отмены принятого решения.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному агентству морского и речного транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова