

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26709

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Секрет» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 по делу № А55-31087/2018 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Секрет» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к гаражно-строительному кооперативу «Ипподром» (далее – Кооператив), Инспекции Федеральной налоговой службы России по Красноглинскому району г. Самара, Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Самары (далее – Инспекции), в котором просит суд признать недействительным создание Кооператива и применить последствия недействительности ничтожной сделки путем исключения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о государственной регистрации Кооператива с даты постановки на налоговый учет – 27.10.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области и Александров Валерий Николаевич.

Определением суда от 20.02.2019 по ходатайству Общества из числа ответчиков исключены Инспекции, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 решение от 17.04.2019 и постановление от 04.07.2019 отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на незаконность создания Кооператива, который эксплуатирует вновь построенный объект, в связи с чем нарушает права Общества как заказчика-застройщика. Создание Кооператива является сделкой, направленной на извлечение прибыли.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является заказчиком-застройщиком многоэтажного паркинга (первой и второй очереди) на переданном ему в установленном порядке в аренду земельном участке площадью 6000 кв. м с кадастровым номером 63:01:0708002:526 по адресу: г. Самара, Промышленный район, ул. Губанова, 9.

Строительство паркинга осуществлялось, в том числе, с привлечением средств организаций и граждан по договорам долевого участия (инвестирования) в строительстве гаражей, согласно которым застройщик обязался передать в собственность «инвестора» после ввода объекта в эксплуатацию нежилые помещения (конкретные индивидуальные боксы).

Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 26.09.2012 № RU63301000-0403, выданным Обществу, вторая очередь: 6-ти этажный паркинг по адресу: г. Самара, Промышленный район, ул. Губанова, 9, была введена в эксплуатацию; доказательств введения в эксплуатацию в установленном порядке первой очереди паркинга (5-ти этажное здание) сторонами не представлено.

Согласно протоколу общего собрания учредителей Кооператива от 24.10.2017 №1, владельцами конкретных индивидуальных боксов: Кромским Е.В., Логиновой Г.А., Потаповым И.В., Гришиным В.О., Романовым Ю.И., Авдошиным С.Н., Александровым В.Н., Александровым А.В., Бубновым Я.В., Горбуновым А.В. принято решение учредить некоммерческую

организацию в форме специализированного потребительского кооператива – Гаражно-строительного кооператива для совместного управления и эксплуатации недвижимого имущества членов кооператива, с присвоением данной организации наименования: гаражно-строительный кооператив «Ипподром». На этом же общем собрании утвержден Устав Кооператива, выбрано правление, председателем избран Кромский Е.В., члену Кооператива Авдошину С.Н. поручено провести регистрацию юридического лица в государственных органах.

Регистрирующим органом 27.10.2017 принято решение №51354А о государственной регистрации Кооператива, о чем в тот же день в ЕГРЮЛ внесены соответствующие сведения.

Общество, полагая создание Кооператива незаконным, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 153, 166, 168, 170, пунктами 1, 2 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 50, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признали недействительным создание Кооператива, указав, что создание Кооператива должно было соответствовать требованиям пункту 2 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации и обсуждаться на общем собрании собственников; применили последствия недействительности ничтожной сделки путем исключения из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации юридического лица.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований, правомерно руководствуясь следующим.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, к которым относятся, в том числе, гаражные кооперативы.

Право на добровольное объединение собственников недвижимого имущества, созданного ими для совместного владения, пользования и в установленном законом пределах распоряжаться имуществом (вещами), в силу закона находящихся в общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами, установлено и пунктом 1 статьи 123.12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Создавая Кооператив, владельцы нежилых помещений фактически делегируют такому юридическому лицу свои полномочия по эксплуатации, сохранности общего имущества в части принадлежащих им долей общего имущества.

При этом согласие всех собственников (владельцев) всех помещений для создания такого Кооператива (некоммерческой организации) действующим законодательством не предусмотрено.

Суд округа правомерно признал ошибочным применение судами положений статей 55.24, 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение пункта 4 статьи 1 ГК РФ не указали, в чем выразилось незаконность или недобросовестность поведения лиц – владельцев части помещений в паркинге, принявших решение о создании Кооператива, и его государственной регистрации.

Доказательств нарушения регистрирующим органом положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при государственной регистрации Кооператива также не было представлено.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Секрет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова