

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РемБурСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019 по делу № А60-39738/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Уральский машинный завод» о расторжении договора поставки от 06.06.2017 № 07-06-2017, взыскании 3 780 000 руб. задолженности по оплате товара ненадлежащего качества, 40 800 руб. убытков, понесенных в связи с проведением экспертизы,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 309, 310, 470, 471, 475, 476, 477, 506, 513, 514 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности истцом факта поставки ответчиком товара ненадлежащего качества с существенными недостатками, не соответствующего условиям договора и техническим характеристиками.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы заявителя о том, что суд первой инстанции необоснованно удовлетворил ходатайство ответчика о прекращении проведения экспертизы, а также не направил в адрес истца копию определения о возобновлении производства по делу, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили соответствующую правовую оценку.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РемБурСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова