

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сага Лидии Владимировны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по делу № А72-10473/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сага Лидия Владимировна (далее - предприниматель, ИП Сага Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, с учетом принятых судом первой инстанции уточнений, о признании незаконным отказа администрации города Ульяновска в согласовании увеличения площади ранее предоставленного для строительства земельного участка, расположенного по адресу: г. Ульяновск, Ленинский район, ул. Глилки, 3А, со стороны ул. Глилки для пристроя торговых павильонов, изложенный в письме от 07.10.2010 N 01-13/7022, а также незаконными действия администрации города Ульяновска по уклонению от оформления земельно-правовых документов на земельный участок для целей, не связанных со строительством (размещения в Ленинском районе комплекса торговых павильонов северо-западнее здания N 3А по ул. Глилки) без законных оснований.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Агентство государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области,

Управления архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска, Управление муниципальной собственностью администрации г. Ульяновска. Определением от 18.01.2019 суд произвел замену третьего лица - Управление муниципальной собственностью администрации г. Ульяновска его правопреемником - Управлением имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска.

Определением от 05.02.2019 суд произвел замену третьего лица - Агентство государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области его правопреемником - Министерством строительства и архитектуры Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не приняты доводы о неприменении норм статей 11.2, 11.3, 11.7 Земельного кодекса Российской Федерации.

В материалах дела имеются доказательства о неправомерности отказа Администрации в увеличении площади ранее предоставленного земельного участка.

Формально сославшись на часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды по-существу не рассмотрели заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 08.06.2010 между Департаментом государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) на основании распоряжения от 07.09.2009 N 1364-р Департамента был заключен договор N 01/24-735 аренды

земельного участка, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок из категории земель населенных пунктов площадью 444,5 кв. м с кадастровым номером 73:24:040907:48, расположенный в г. Ульяновске, в Ленинском районе, по ул. Глиники, 3-А, для здания магазина и строительства пристроя к реконструируемому магазину сроком до 20.01.2011.

Объекты, расположенные в границах участка: здание магазина, общая площадь 142,2 кв. м, инв. N 025346, лит. А, А1, а.

Согласно пунктам 2.3, 2.4 договора по истечении срока аренды договор прекращается и возобновлению на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также автоматическому продлению на тот же срок не подлежит. Продление договора на новый срок оформляется дополнительным соглашением к договору, подписываемым сторонами.

07 сентября 2010 года между Департаментом государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области и мэрией г. Ульяновска заключен договор о передаче прав и обязанностей арендодателя на основании Закона Ульяновской области от 09.03.2010 N 22-ЗО "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Ульяновской области и признании утратившим силу Закона Ульяновской области "О внесении изменений в Закон Ульяновской области "О регулировании некоторых вопросов в сфере земельных отношений в Ульяновской области".

В письме от 20 сентября 2010 года на имя главы муниципального образования г. Ульяновска ИП Сага Л.В. просила согласовать увеличение площади земельного участка, ранее выделенного под строительство торгового центра по указанному адресу общей площадью 445 кв. м, дополнительно на 90 кв. м со стороны ул. Глиники "Продукты у Лидии" для пристроя торговых павильонов, в том числе 10 кв. м социальные места.

07 октября 2010 года в ответ на обращение ИП Сага Л.В. председатель комитета архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска (КАиГ) письмом N 01-13/7022 сообщил, что испрашиваемый земельный участок находится за красной линией, на землях общего пользования в охранной зоне инженерных сетей (теплотрассы), предоставление земельного участка для пристроя торговых павильонов не представляется возможным.

Считая отказ, изложенный в письме от 07.10.2010 N 01-13/7022, незаконным и нарушающим ее права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, ИП Сага Л.В. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением, отказывая в удовлетворении которого суды исходили из следующего.

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации (далее - ЗК РФ) в редакции, действовавшей на момент обращений предпринимателя к ответчику, предоставление земельных участков для строительства осуществлялось в порядке, установленном статьями 30 и 31 Кодекса.

Данный порядок включал в себя: выбор земельного участка, принятие решения о предварительном согласовании места размещения объекта,

утверждающего акт выбора земельного участка; выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ, осуществление его государственного кадастрового учета; принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства.

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 23.06.2014 N 171-ФЗ) с 01.03.2015 отдельные нормы ЗК РФ, в том числе статьи 30 - 31 Кодекса, утратили силу.

Действующими с 01.03.2015 нормами главы V.1 и статьи 11.10 ЗК РФ установлена процедура предоставления земельного участка для строительства, не предусматривающая проведение выбора земельного участка и последующее утверждение акта выбора.

В отношении предпринимателя решение о предварительном согласовании места размещения объекта до 01.03.2015 принято не было. В связи с чем, предоставление заявителю испрашиваемого земельного участка для строительства по ранее действовавшей процедуре предоставления таких участков невозможно в силу прямого указания закона.

Также в силу Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ невозможно применение норм статьи 34 ЗК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.36 ЗК РФ, действующей с 01.03.2015, размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

С заявлением о признании незаконным отказа администрации города Ульяновска в согласовании увеличения площади ранее предоставленного для строительства земельного участка, расположенного по адресу: г. Ульяновск, Ленинский район, ул. Глиники, 3А, со стороны ул. Глиники для пристроя торговых павильонов, изложенный в письме от 07.10.2010 N 01-13/7022, предприниматель обратилась в арбитражный суд только 05.07.2018 (штамп канцелярии суда).

В арбитражном суде ИП Сага Л.В. заявила ходатайство о восстановлении пропущенного срока, указывая в его обоснование, что о нарушении прав узнала не ранее 07.11.2018, то есть только после обращения в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления об оспаривании отказа администрации города Ульяновска, изложенного в письме от 07.10.2010 N 01-13/7022, пришел к выводу о том, что указанные предпринимателем причины пропуска установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока, не являются уважительными.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, правомерно указали, что у предпринимателя при

должной степени заботливости и осмотрительности имелась возможность оспорить отказ администрации города Ульяновска, изложенный в письме от 07.10.2010 N 01-13/7022.

Безосновательное и немотивированное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия сторон, предусмотренный статьей 8 АПК РФ, пропуск срока без уважительных причин не соответствует положениям частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Саги Лидии Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова