

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-26695

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.05.2019 по делу № А03-22083/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Светлова» (г. Рубцовск, далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ФССП России просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неподведомственность спора арбитражному суду и отсутствие условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос о подведомственности данного дела арбитражному суду правомерно разрешен судами исходя из субъектного состава и характера правоотношений.

Взыскание по правилам статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации расходов на услуги представителя, понесенных в рамках прекращенного дела об административном правонарушении, предусмотрено официальным судебным толкованием указанных норм применительно к издержкам в административном судопроизводстве.

Руководствуясь разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили наличие у общества права на возмещение расходов на оплату юридических услуг в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, производство по которому прекращено решением Рубцовского городского суда Алтайского края, в установленном размере.

Суды проверили соответствие заявленных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат общества на ведение дела во взысканном размере.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова