

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-26811

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «Надежда» (истец, г. Красноярск, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2019 по делу № А33-31260/2018 Арбитражного суда Красноярского края по иску общества к индивидуальному предпринимателю Дьячуку В.В. о взыскании в порядке суброгации 2 811 132 рублей 78 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Негоциант» и акционерного общества «Красноярская теплотранспортная компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.05.2019 исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Третий арбитражный апелляционный суд определением от 19.08.2019 возвратил апелляционную жалобу ответчика в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.10.2019 отменил решение от 30.05.2019 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края в связи с неисследованием имеющих значение для разрешения дела обстоятельств.

В кассационной жалобе общество просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на исследование доказательств судом первой инстанции и нарушение пределов рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отмена судебного акта нижестоящей инстанции в связи с неустановлением необходимых для разрешения дела обстоятельств находится в пределах полномочий, предоставленных суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому акционерному обществу «Надежда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова