

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-26905

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» (истец, г. Самара, далее – центр) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2019 по делу № А55-32908/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по тому же делу по иску центра к обществу с ограниченной ответственностью «Специальное конструкторско-технологическое бюро «Пластик» (г. Сызрань) о взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе центр просит об отмене указанных судебных актов как незаконных.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу договоров на поставку продукции от 01.08.2012 № ЭО-2/2012, от 28.08.2013 № ЭО-23/2013, от 03.07.2014 № ЭО-31/2014 цена на поставляемую продукцию включает налог на добавленную стоимость.

В такой ситуации у спорной суммы отсутствуют признаки неосновательно обогащения (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации) и она правомерно не признана таковым судами, поскольку получена на основании договоров.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Ракетно-космический центр «Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова