

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26964 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 07.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по делу № А49-6986/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Архимед» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пименов Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении учредителя и бывшего руководителя должника Кстениной Натальи Борисовны к субсидиарной ответственности в размере в размере 15 005 887 рублей 01 копейки по основаниям статьи 10, пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Пензенской области (далее – уполномоченный орган) также обратилось в суд с заявлением, объединенным с заявлением конкурсного управляющего должником в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просила привлечь учредителей должника – Борисовой Елены Александровны, Вишневской Виктории Дмитриевны, Кротовой Ирины Владимировны и Кстениной Н.Б. к субсидиарной ответственности в размере 14 900 172 рублей 72 копеек по основаниям пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019, Кстенина Н.Б. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; с неё в пользу должника взыскано 15 005 887 рублей 01 копейка. В остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, исходили из отсутствия доказательств, в том числе по итогам проведенной выездной налоговой проверки, подтверждающих заинтересованность должника по отношению к обществу с ограниченной ответственностью «Ллоцман Плюс», недобросовестности действий Кротовой И.В., Борисовой Е.А. и Вишневской В.Д., злоупотребления ими своим правом либо принятия названными лицами каких-либо управленческих решений, повлекших за собой банкротство должника и невозможность удовлетворения требований заявителя как единственного кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной налоговой службе России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк