

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26799

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Жилсервис» (ответчик, г. Руза, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019 по делу № А40-27427/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Фора-Банк» к акционерному обществу «Жилсервис» о взыскании 43 825 343 рублей 92 копеек, 714 413 рублей процентов и 9 754 813 рублей 42 копеек неустойки по договору поручительства от 01.09.2017,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, взыскано 43 825 343 рублей 92 копеек задолженности, 714 413 рублей 14 копеек процентов и 4 872 357 рублей 84 копеек неустойки.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2019 решение от 03.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Жилсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами наличия иных поручителей и неопределение их долей в обеспечении обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что поручительство от 01.09.2017 является раздельным, поэтому объем обязательств общества «Жилсервис» определяется в солидарном с должником порядке (пункт 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К исполнению солидарной обязанности лицо может быть привлечено кредитором независимо от предъявления требований к другим поручителям, поэтому иск правомерно удовлетворен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Жилсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова