

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2019 по делу № А65-7662/2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Твой Дом» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным и отмене постановления от 19.02.2019 по делу № А04-7/2039 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Твой Дом» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.02.2019 по делу № А04-7/2039 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены прокуратура г. Набережные Челны, Государственная жилищная инспекция Республики Татарстан, некоммерческая организация «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, заявление общества удовлетворено.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 19.02.2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Как указали суды, являясь подрядчиком по договору от 16.07.2018 № 49-18/МКД на капитальный

ремонт общего имущества многоквартирных домов, общество, не выполнив предусмотренные указанным договором работы в установленный срок, допустило нарушение срока исполнения договора.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали неправомерной квалификацию антимонопольным органом совершенного деяния как изменение обществом в одностороннем порядке условий договора подряда, поскольку в рассматриваемом случае имеет место не изменение условий договора, а нарушение срока исполнения договора.

На основании изложенного, суды признали неправомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа и удовлетворили заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с недоказанностью антимонопольным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Как установлено судами, доказательств изменения обществом в одностороннем порядке условий договора подряда в материалы дела не представлено.

Доводы антимонопольного органа направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные антимонопольным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы антимонопольного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов