

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26679

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» (истец, г. Москва) на определения Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 и от 02.12.2019, принятые по ходатайству о приостановлении исполнения судебных актов в рамках дела № А40-66757/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» к обществу с ограниченной ответственностью «Первая линия» (г. Москва) о признании дополнительного соглашения № 1 к договору возмездного оказания услуг от 15.01.2015 недействительным, по встречному иску о взыскании суммы долга, неустойки, неустойки в размере 0,01% за каждый день просрочки на сумму основного долга с даты вынесения решения по день оплаты,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 02.12.2019, в удовлетворении ходатайства общества «УСТ-офисная недвижимость» о приостановлении исполнения обжалуемых решения и постановления апелляционной инстанции отказано.

В кассационной жалобе общество «УСТ-офисная недвижимость» просит о пересмотре определений окружного суда как незаконных вследствие

неосновательного отказа в приостановлении исполнения судебных актов при представлении банковской гарантии возмещения возможных убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречное обеспечение влечет приостановление исполнения судебных актов в случае усмотрения судом обстоятельств для его возможной реализации.

Таких обстоятельств окружной суд не установил, на что указал в обжалуемых судебных актах.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова