

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу № А56-55131/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску учреждения к федеральному государственному унитарному предприятию «Архангельское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие) о взыскании 5000 руб. штрафа, 8152 руб. 74 коп. пеней (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, с предприятия в пользу учреждения взыскано 8152 руб. 74 коп. пеней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая

несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что за допущенную предприятием просрочку поставки товара в рамках государственного контракта от 19.12.2018 № 1818320800222008564000001/22 подлежат взысканию пени. Оснований для взыскания штрафа судами не установлено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова