

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Черникова Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019 по делу № А12-37883/2018,

УСТАНОВИЛ:

Черников Алексей Владимирович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Аксиос-Джет» (далее – Общество) о взыскании дивидендов за 2015 год в сумме 63 921 рубль 67 копеек, за 2016 год в сумме 1 121 849 рублей 98 копеек, за 2017 год в сумме 917 100 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчиком скрываются протоколы общих собраний, подтверждающие распределение прибыли.

По мнению Черникова А.В., ежегодная бухгалтерская отчетность Общества, справки о доходах физических лиц в отношении участников юридического лица, в которых отражены сведения о получении дивидендов и доходов, оставшихся после налогообложения, свидетельствуют о том, что дивиденды были распределены в соответствии с решениями общих собраний.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по состоянию на август 2018 года участниками Общества являлись Черников А.В. с размером доли 18% уставного капитала, Склярова М.В. - 16%, Самойлова Л.В. - 16%, Склярова Т.В. - 50%; с 25.09.2018 истец вышел из состава участников юридического лица.

В обоснование требований Черников А.В. указывает, что до настоящего времени Общество не выплатило ему часть дивидендов за 2015 год, а также в полном объеме дивиденды за 2016 и 2017 годы.

Истцом 19.09.2018 направлена претензия в адрес Общества о выплате дивидендов за 2015-2017 годы, которая оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Черников А.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 28, 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 15 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности факта принятия общим собранием участников Общества соответствующих решений о распределении чистой прибыли в указанный истцом период.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Черникова Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова