

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26911

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу профессионального образовательного учреждения «Саратовский аэроклуб ДОСААФ России имени Ю.А. Гагарина» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.12.2018 по делу № А57-8023/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по тому же делу по заявлению профессионального образовательного учреждения «Саратовский аэроклуб ДОСААФ России имени Ю.А. Гагарина» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Саратова о признании недействительным решения от 18.01.2018 № 07/01 в части доначисления земельного налога в размере 5 837 580 рублей и начисления пеней в размере 1 865 089 рублей, при участии заинтересованного лица – Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области,

установил:

профессиональное образовательное учреждение «Саратовский аэроклуб ДОСААФ России имени Ю.А. Гагарина» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Саратова (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 18.01.2018 № 07/01 в

части доначисления земельного налога в размере 5 837 580 рублей и начисления пеней в размере 1 865 089 рублей, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, учреждению отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что принадлежащий учреждению на праве постоянного бессрочного пользования земельный участок с кадастровым номером 64:32:012901:3 не изъят из оборота; не занят находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, а само учреждение не имеет статуса войсковой части и не отнесено к воинским формированиям, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 4 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее –

Налоговый кодекс), суды пришли к выводу о том, что указанный земельный участок является объектом обложения земельным налогом.

При этом суды указали, что присутствие на территории аэроклуба военной техники, факт закрепления ДОСААФ России за военными частями и регистрации аэродрома Саратов (Дубки), расположенного на спорном земельном участке, в Государственном реестре аэродромов государственной авиации Российской Федерации, не свидетельствует о том, что данный земельный участок занят находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы. Данный факт свидетельствует о том, что земельный участок используется в целях обеспечения обороны и безопасности. Подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса, действовавшим до 01.01.2013, было предусмотрено, что не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. С 01.01.2013 ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд являются объектом налогообложения налогом на землю. В соответствии с абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. Ранее, вступившими в законную силу судебными актами по делам № А57-11121/2009, № А57-4185/2010 установлен факт отнесения спорного земельного участка к землям обороны, а также отсутствие у учреждения обязанности по уплате земельного налога за 2005-2008гг., поскольку учреждение в порядке подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса обоснованно применяло льготу в виде освобождения от уплаты земельного налога. Однако, с 01.01.2013 подпункт 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса утратил силу; ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации земельные участки,

предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд являются объектом налогообложения налогом на землю.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным решение инспекции в оспариваемой части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов