

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№301-ЭС19-26840 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Титяпкиной Марии Дмитриевны (далее – должник) Денисова Дениса Андреевича и Иванова Андрея Александровича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2019 по делу № А39-3023/2015 Арбитражного суда Республики Мордовия о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Галактионов Эдуард Юрьевич обратился в суд с заявлением о переводе в порядке пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи квартиры, заключенного должником, в лице финансового управляющего Денисова Д.А. (продавцом) и Ивановым А.А. (покупателем) по результатам проведения торгов по продаже имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в принятии заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции для принятия к производству и рассмотрения заявления по существу.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Направляя спор в суд первой инстанции для принятия к производству и рассмотрения заявления по существу, окружной суд руководствовался пунктами 1 и 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и обоснованно указал на то, что рассмотрение заявления сосособственника имущества должника – гражданина о переводе на него, как на лицо, обладающее преимущественным правом выкупа доли в праве собственности на реализованную квартиру, прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи квартиры, заключенного по итогам проведения торгов по продаже имущества должника, должно быть разрешено в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Титяпкиной Марии Дмитриевны Денисову Денису Андреевичу и Иванову Андрею Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк