

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-12421 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Никитиной Татьяны Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2019 по делу № А70-1832/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания «Столицстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Новый мир» обратилось в суд с заявлением о привлечении Коновалова Дениса Александровича, Никитиной Т.Б., Никитина Владимира Михайловича и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибирь» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; просило взыскать 28 313 155 рублей 71 копейку с бывшего руководителя Коновалова Д.А. в возмещение неисполненных обязательств должника за неподачу заявления о признании его банкротом, а также с Коновалова Д.А. – 200 093 810 рублей 91 копейку, участника и руководителя Никитина В.М. – 223 671 967 рублей 19 копеек, бывшего участника Никитиной Т.Б. – 223 671 967 рублей 19 копеек, общества «УК «Сибирь» – 228 406 966 рублей 62 копейки за совершение действий, приведших должника к неплатёжеспособности и банкротству.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2019, установлено наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности; производство по обособленному спору в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части установления оснований для привлечения её к субсидиарной ответственности и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11, 61.12, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности, чьи согласованные действия с иными контролируемыми лицами по совершению подозрительной сделки в пользу аффилированного с должником покупателя по существенно заниженной цене причинили вред имущественным правам кредиторов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Никитиной Татьяне Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк