

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Мостовский» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2019 по делу № А32-15244/2018

по иску индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Карпенко Анны Викторовны к обществу, индивидуальному предпринимателю Шевцову Сергею Александровичу о взыскании 2 570 700 руб. неосновательного обогащения (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А32-11801/2017, руководствуясь статьями 303, 322, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав подтвержденным факт владения и пользования ответчиками в спорный период принадлежащим истцу имуществом в отсутствие правовых оснований и без внесения платы, пришли к выводу о наличии на стороне ответчиков неосновательного обогащения в размере, определенном с учетом заключения судебной экспертизы.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Мостовский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова