

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» (далее – должник) Темчуры Олега Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 18.01.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по делу № А42-728/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Жирнов Илья Олегович обратился в суд заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил разрешить возникшие между ним и конкурсным управляющим Темчурой О.А. разногласия о размере выплаты залоговому кредитору при реализации залогового имущества, признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Темчуры О.А., выразившиеся в нарушении порядка выплаты при реализации залогового имущества; признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка реализации имущества, а также уклонения от расторжения договора купли-продажи залогового имущества.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 18.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019, признаны незаконными действия конкурсного управляющего Темчуры О.А., выразившиеся в нарушении установленного статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) порядка расчётов при реализации имущества должника, являющегося предметом залога.

Разрешены разногласия, возникшие между конкурсным кредитором Жирновым И.О. и конкурсным управляющим Темчурой О.А. относительно размера денежных средств, полученных по договору купли-продажи от 20.07.2018 и подлежащих перечислению Жирнову И.О., путём определения размера указанной суммы – 2 190 776 рублей 40 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 138 Закона о банкротстве, пунктом 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, абзацами шестым и восьмым пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», правильно распределив бремя доказывания и исходя из фактических обстоятельств спора, пришли к обоснованным выводам о несоответствии оспариваемых действий заявителя требованиям законодательства о банкротстве и нарушения ими прав кредитора, при этом верно определив размер причитающихся последнему денежных средств, чьи требования обеспечены залогом имущества в целом и вне зависимости от изменения учётной оценочной стоимости предмета залога.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Темчуре Олегу Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк