

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Нилова Владимира Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019 по делу № А40-219610/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергетик ЛТД» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы 17.01.2019 по результатам рассмотрения отчёта конкурсного управляющего должником Хомякова Михаила Сергеевича завершено конкурсное производство.

Бывший директор должника Нилов В.В. не согласился с вышеуказанным судебным актом и обжаловал его в суде апелляционной инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2019 кассационная жалоба на определение апелляционного суда от 06.06.2019 возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2019 отменено определение суда округа от 12.07.2019, кассационная жалоба заявителя принята к производству.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019 определение апелляционного суда от 06.06.2019 о прекращении производства по апелляционной жалобе заявителя оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 305-ЭС19-26800 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство жалобе, апелляционный суд, применительно к положениям статей 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что заявитель не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, не наделён правом на обжалование указанного им судебного акта, не затрагивающего его прав и обязанностей, кроме заинтересованности в исходе дела.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, суд округа не установил нарушений норм процессуального права, указав на осведомлённость заявителя как руководителя должника обо всех применяемых в отношении последнего процедурах, возможность приводить свои возражения и обжаловать судебные акты, в том числе решения о признании должника банкротом, однако несовершения им соответствующих действий.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных

нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нилову Владимиру Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк