

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-10417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЙКРАФТ» на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 по делу № А40-255107/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЙКРАФТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017 по указанному делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» к Внуковской таможне о признании незаконными и отмене постановлений от 30.11.2016 № 10001000-00889/2016, 10001000-00890/2016, 10001000-00891/2016, 10001000-00892/2016, 10001000-00893/2016, 10001000-00894/2016, 10001000-00895/2016, 10001000-00896/2016, 10001000-00897/2016, 10001000-00898/2016, 10001000-00899/2016, 10001000-00900/2016, 10001000-00901/2016, 10001000-00902/2016, 10001000-00903/2016, 10001000-00904/2016, 10001000-00905/2016, 10001000-00906/2016, 10001000-00907/2016, 10001000-00908/2016, 10001000-00900/2016, 10001000-00909/2016, 10001000-00910/2016, 10001000-00911/2016, 10001000-00912/2016, 10001000-00913/2016, 10001000-00914/2016, 10001000-00915/2016, 10001000-00916/2016, 10001000-00917/2016, 10001000-00918/2016, 10001000-00919/2016, 10001000-00920/2016 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Внуковской таможне (далее – таможня) о признании незаконными и отмене постановлений от 30.11.2016 № 10001000-00889/2016, 10001000-00890/2016, 10001000-00891/2016, 10001000-00892/2016, 10001000-00893/2016, 10001000-00894/2016, 10001000-00895/2016, 10001000-00896/2016, 10001000-00897/2016, 10001000-00898/2016, 10001000-00899/2016, 10001000-00900/2016, 10001000-00901/2016, 10001000-00902/2016, 10001000-00903/2016, 10001000-00904/2016, 10001000-00905/2016, 10001000-00906/2016, 10001000-00907/2016, 10001000-00908/2016, 10001000-00900/2016, 10001000-00909/2016, 10001000-00910/2016, 10001000-00911/2016, 10001000-00912/2016, 10001000-00913/2016, 10001000-00914/2016, 10001000-00915/2016, 10001000-00916/2016, 10001000-00917/2016, 10001000-00918/2016, 10001000-00919/2016, 10001000-00920/2016 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2017, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 28.02.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2019 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 31.05.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.08.2019.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 31.05.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 23.08.2019 и постановление суда кассационной инстанции от 24.10.2019, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 28.02.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам доводы общества, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебного акта по существу спора, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения указанного заявления общества. Как указали суды, факт включения товаров «Линзы для коррекции зрения» код ОКП 94 8000 в Перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», и

обязательного представления соответствующей декларации о соответствии был предметом судебного разбирательства, данное обстоятельство исследовалось при рассмотрении настоящего дела по существу, о чем свидетельствуют выводы, изложенные в решении суда первой инстанции от 28.02.2017.

Руководствуясь положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 28.02.2017 и отказали обществу в удовлетворении его заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с отсутствием оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов