

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Базарова Алексея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по делу № А65-25949/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Зотовой Ларисы Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Садыков Анас Фалихович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой купли-продажи квартиры № 164, расположенной по адресу: проспект Московский в г. Набережные Челны Республики Татарстан, заключенной 16.07.2015 между Зотовой Л.Н. и Шафигуллиным Русланом Гаптрафисовичем; признании недействительной сделкой купли-продажи этой же квартиры от 26.04.2017, заключенной между Шафигуллиным Р.П. и Борзовыми Оксаной Викторовной и Игорем Владимировичем.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 вышеуказанное определение отменено в части оспаривания договора купли – продажи от 16.07.2015. В отменённой части по делу принят новый судебный акт о признании названного договора недействительной сделкой, применении последствий её недействительности. В остальной части определение суда первой инстанции от 30.04.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 01.08.2019, определение суда первой инстанции от 30.04.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия совокупности условий для признания сделок недействительными.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Базарову Алексею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк