

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26679

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» (г. Москва, истец по первоначальному иску) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2019 по делу № А40-66757/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» к обществу с ограниченной ответственностью «Первая линия» (г. Москва) о признании дополнительного соглашения № 1 к договору возмездного оказания услуг от 15.01.2015 недействительным, по встречному иску о взыскании суммы долга, неустойки, неустойки в размере 0,01% за каждый день просрочки на сумму основного долга с даты вынесения решения по день оплаты,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «УСТ-офисная недвижимость» просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие отсутствия мотивов для оплаты услуг в отсутствие договора и отказов суда первой инстанции в назначении экспертизы для установления объема работ и суда апелляционной инстанции в приобщении дополнительных документов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили исполнение дополнительного соглашения № 1 к договору от 15.01.2015 в качестве основания для отказа в признании его мнимой сделкой.

Установленное судами оказание услуг влечет их оплату в силу 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания, в частности, необходимости прибегания к услугам специалистов, и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Наличие условий, при которых суд апелляционной инстанции приобщает дополнительные доказательства (часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), заявитель не обосновал.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УСТ-офисная недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова