

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу командитного товарищества «Фролов и К» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А12-961/2018 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2019 по тому же делу по заявлению командитного товарищества «Фролов и К» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

командитное товарищество «Фролов и К» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8

статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.03.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.10.2018 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2018 с учетом определения об исправлении опечатки от 17.01.2019 заявление товарищества удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.09.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2019.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2019 и постановление суда кассационной инстанции от 05.09.2019, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции от 26.12.2018.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Волгоградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 товарищество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, за невыполнение в срок до 20.10.2017 предписания от 07.08.2017 № 56 об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, товарищество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности административным органом наличия в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с чем признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции, признав правомерным оспариваемое постановление административного органа, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вмененного правонарушения в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек на момент вынесения административным органом указанного постановления.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного товариществу для исполнения предписания – с 21.10.2017, однако учитывая, что 21.10.2017 являлся выходным днем (суббота), то указанный срок исчисляется с ближайшего следующего за ним рабочего дня – с 23.10.2017. Соответственно, по мнению суда кассационной инстанции, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности заканчивался 23.12.2017, однако учитывая, что 23.12.2017 являлся выходным днем (суббота), то последним днем срока привлечения к административной ответственности являлся первый рабочий день – 25.12.2017. На основании изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности от 25.12.2017 вынесено в пределах установленного срока давности.

Обжалуя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, товарищество приводит доводы о том, что выданное ему предписание от 07.08.2017 № 56 подлежало исполнению в срок до 20.10.2017, следовательно, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 21.10.2017 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения предписания, и заканчивался 20.12.2017 – число, упоминаемое в части 2 статьи 4.8 КоАП РФ, соответствующее истечению двухмесячного срока (первый месяц – с 21.10.2017 по 20.11.2017, второй месяц – с 21.11.2017 по 20.12.2017).

Таким образом, товарищество полагает, что предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек на момент вынесения административным органом 25.12.2017 оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу товарищества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу коммандитного товарищества «Фролов и К» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов