

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Дизайн комбинат «Три медведя» (г. Егорьевск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019 по делу № А40-241576/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Дизайн комбинат «Три медведя» об обращении взыскания на заложенное имущество.

В деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют общество с ограниченной ответственностью «Шалфей 2» (заемщик) и временный управляющий ООО «Дизайн комбинат «Три медведя» Тихонова К.Г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019 иск удовлетворен. Обращено взыскание на заложенное имущество, предоставленное ООО «Дизайн Комбинат «Три медведя» в залог по договору залога от 29.11.2016 № Д30003-13-0139/03, находящееся по адресу: Московская область, г. Егорьевск, Промзона, с установлением начальной продажной цены имущества в размере 8 225 000 рублей и определением способа реализации

путем продажи с публичных торгов, и по договору залога от 29.11.2016 № Д30003-13-0139/04, находящееся по адресу: Московская область, г. Егорьевск, Промзона, с установлением начальной продажной цены имущества в размере 7 281 257 рублей и определением способа реализации путем продажи с публичных торгов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Дизайн комбинат «Три медведя» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 334, 348, 349, 350, 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право, в случае неисполнения должником этого обязательства, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества, обратив взыскание на заложенное имущество и определив его стоимость исходя из соглашения сторон относительно его начальной стоимости.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дизайн комбинат «Три медведя» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина