

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Покрасова Леонида Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-149380/2012,

УСТАНОВИЛ:

Покрасов Леонид Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о повороте исполнения определения суда первой инстанции от 15.01.2013 об утверждении мирового соглашения и возвращении в собственность административно-складского комплекса, расположенного по адресу: г. Москва, пос. Толстопальцево, ул. Советская, д. 2.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, в удовлетворении заявления Покрасова Л.А. о повороте исполнения судебного акта отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорное имущество на настоящий момент находится в собственности общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ленкотек», отмечая, что подача

заявления о повороте исполнения судебного акта не противоречит положениям действующего законодательства, является эффективным средством защиты его прав и законных интересов как одного из участников ООО «СпекторСтройКомп» (а также самого ответчика), которое позволит восстановить положение, существовавшее до исполнения отмененного впоследствии определения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Ленкотек» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ООО «СпекторСтройКомп» 72 600 000 рублей вексельной задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2013 между сторонами утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.10.2013 определение от 15.01.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение с указанием на необходимость проверки мирового соглашения на предмет его соответствия закону.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2014 арбитражные дела № А40-149380/12, А40-177537/13 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А40-149380/12.

В рамках дела № А40-177537/13 рассматривались требования Покрасова Л.А. к ООО «СпекторСтройКомп» и Компании с ограниченной ответственностью (далее – КОО) «Эф.Эл.Инвестментс Лимитед» о признании недействительными сделок по выдаче ООО «СпекторСтройКомп» в пользу КОО «Эф.Эл.Инвестментс Лимитед» вышеуказанных векселей, а также о признании недействительной сделки, совершенной ООО «Ленкотек» в виде акцепта требования Компании о погашении векселей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2015, в удовлетворении требований Покрасова Л.А. о признании недействительными сделок от 28.12.2009 по выдаче векселей и сделки – акцепта требований отказано, утверждено мировое соглашение между ООО «Ленкотек» и ООО «СпекторСтройКомп».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2015 № 305-ЭС15-3650 решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2015 отменены с направлением дела на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2017, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2018, с ООО «СпекторСтройКомп» в пользу ООО «Ленкотек» взыскана сумма вексельной задолженности; исковые требования Покрасова Л.А. удовлетворены в части признания недействительным мирового соглашения от 10.01.2013, отказано в применении последствий недействительности сделки – названного мирового соглашения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2018 № 305-ЭС15-3650 отказано в передаче кассационных жалоб ООО «Ленкотек», ООО «СпекторСтройКомп» и Покрасова Л.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как указывает заявитель, на основании мирового соглашения от 10.01.2013, утвержденного судом определением от 15.01.2013, был зарегистрирован 18.04.2013 переход права собственности к ООО «Ленкотек» на предприятие как имущественный комплекс, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Советская (пос. Толстопальцево), д. 2, о чем в реестр внесена запись № 77-77-15/001/2013-897.

Признание недействительным мирового соглашения, с одной стороны, и имеющее место его исполнение, с другой, явилось основанием настоящего заявления о повороте исполнения судебного акта - определения Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2013 об утверждении мирового соглашения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 325, 326 названного Кодекса, суды правомерно отказали в удовлетворении требований.

Суд округа верно указал, что отказывая в удовлетворении требования Покрасова Л.А. по делу № А40-149380/2012 в части применения последствий недействительности мирового соглашения от 10.01.2013, судебные инстанции, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства (выписки № 77/021/002/2016-364, выданные по состоянию на 18.05.2016, выписки из ЕГРН в отношении каждого из зданий (1-6) по состоянию на 20.07.2017, а также сообщение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 26.05.2016, свидетельство о государственной регистрации права 77АВ 056432 от 14.12.2004) установили, что правообладателем спорных зданий является ООО «СпекторСтройКомп».

Следовательно, в данном случае отсутствует совокупность условий, необходимых для поворота исполнения судебного акта применительно к положениям статьи 325 АПК РФ.

Обращаясь с настоящим заявлением, Покрасов Л.А. фактически не соглашается со вступившими в законную силу судебными актами, установившими факт нахождения имущественного комплекса в собственности ООО «СпекторСтройКомп».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Покрасова Леонида Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова