

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сергеева Евгения Александровича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-62463/2019 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Технология, исследования, производство – комплексно» (далее – должник),

установил:

предприниматель обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019, во введении наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении наблюдения и прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался статьями 3, 4, 6, 9 19, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из фактических обстоятельств, позволивших переквалифицировать заёмные отношения сторон в отношения по увеличению уставного капитала должника и отказать во включении требования предпринимателя (мажоритарного акционера) в реестр, как имеющего корпоративный характер и не учитываемого для определения признаков банкротства последнего.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, указав, что наличие судебного акта о взыскании задолженности не исключает возможности при рассмотрении заявления о признании должника банкротом квалифицировать требования как вытекающие из корпоративных отношений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сергееву Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк