

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6837 (2, 3, 4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационные жалобы Эйрамджана Константина Викторовича, Веселовской Татьяны Викторовны, Веселовского Виктора Викторовича и Герасимовой Ольги Геннадьевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 по делу № А41-20534/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Веселовской Татьяны Викторовны (далее – должник),

по обособленному спору о признании недействительными заключенных между Веселовской Т.В., Эйрамджаном В.Л., с одной стороны, и Эйрамджаном К.В., с другой стороны, договоров дарения:

- от 28.03.2013 квартиры по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 6, кв. 4;

- от 04.06.2013 дарения квартиры по адресу: г. Сочи, пр. Пушкина, д.6, кв. 1-55;

- от 04.06.2013 дарения машино-места № 92 по тому же адресу;

о применении последствий недействительности сделок в виде возврата должнику 1/2 доли в праве собственности на указанные объекты недвижимого имущества,

установил:

при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 08.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.10.2019, названное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор и отменяя определение от 08.02.2019, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что оспариваемые сделки заключены со злоупотреблением правом, поскольку в результате их совершения должником безвозмездно в пользу заинтересованного лица отчуждено имущество во вред кредиторам.

При таких условиях суд апелляционный суд удовлетворил заявленные требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителей кассационных жалоб выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании. При этом если заявители полагают, что присужденное по реституции имущество у ответчика отсутствует, они не лишены возможности обратиться с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта по правилам статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина