

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26899

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Нарницына Юрия Юрьевича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019 по делу № А46-16936/2018 Арбитражного суда Омской области,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество с ограниченной ответственностью «ЕНКИ» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Нарницыну Юрию Юрьевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 2 757 124 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору от 05.03.2014 № 29 (далее - договор № 29).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Королев Максим Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «ЕНКИ-Омск» (далее – общество «ЕНКИ-Омск»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 22.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019, решение от 22.05.2019 отменено: с Предпринимателя в пользу Товарищества взыскано 2 397 644 рубля убытков и

34 599 рублей 10 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов апелляционного и окружного судов о принятии ответчиком товара, поскольку в соответствии с условиями договора № 29 надлежащими доказательствами являются накладные на перемещение товарно-материальных ценностей, которые Предпринимателем не подписывались. Акт обследования продукции не является надлежащим доказательством нахождения товарно-материальных ценностей у ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Предпринимателем и Товариществом заключены: соглашение о сотрудничестве от 05.03.2014 № 1 (далее – соглашение), предметом которого являлось объединение сторонами усилий в осуществлении комплекса мероприятий по реализации керамической продукции (кирпича) в Западной Сибири, на Урале, поставляемые Товариществом в рамках реализации проекта «Открытие общества «ЕНКИ-Омск»; создание общества «ЕНКИ-Омск». Соискание потенциальных покупателей и оптовиков позволит расширить дилерскую сеть на территории региона для создания системы обеспечения рынка кирпичной продукцией (пункты 1.1, 1.2 соглашения № 1);

договор о полной материальной ответственности от 05.03.2014 (далее – договор о материальной ответственности), в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства нести полную материальную ответственность перед истцом за необеспечение сохранности материальных ценностей, вверенных и переданных ему по доверенности в соответствии с актом приема-передачи или накладной (пункты 1.1, 1.2 договора о материальной ответственности);

договор № 29, по условиям которого Товарищество (консигнант) обязалось перемещать на склад Предпринимателя (консигнатор) кирпичную продукцию (товарно-материальные ценности, далее – ТМЦ) согласно накладной на

перемещение, а консигнатор обязался принимать и хранить ТМЦ на условиях, предусмотренных договором № 29.

В силу пункта 3.1 договора № 29 цена товара определяется в соответствии с накладными на перемещение ТМЦ консигнанта.

На основании пункта 3.2 договора № 29 срок консигнации товара определяется 12 месяцев со дня поставки, по истечении указанного срока консигнатор обязуется приобрести поставленные консигнатом товар и оплатить их полную стоимость в течение 2 дней с даты предъявления счета консигнатом.

В целях пополнения ассортимента товарной продукции в точке продажи в марте 2014 года со склада товарищества осуществлена отгрузка продукции на склад предпринимателя Нарицына Ю.Ю. по адресу: город Омск, улица Пристанционная, дом 1, в количестве 247 248 штук, при этом исходя из курса 5,2 рублей к тенге, общая стоимость переданного товара составила 3 180 688 рублей.

За период с мая по июнь 2014 года Предпринимателем произведена реализация товара общей стоимостью 917 380 рублей.

В период с ноября 2014 года по сентябрь 2015 года реализация товара приостановлена.

Ссылаясь на то обстоятельство, что в период с 2016 по 2017 годы продажа товара не производилась, от Предпринимателя денежных средств за самостоятельную реализацию товара за период с 2014 года и до настоящего времени не поступало, истец направил ответчику уведомление от 20.07.2018 № 354 о расторжении договора № 29 с приложением счета-фактуры на проведение продажи товара на общую сумму 2 757 124 рубля.

Неисполнение Предпринимателем претензии послужило основанием для обращения Товарищества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта передачи ответчику товара на хранение в порядке, установленном пунктом 1.1 договора № 29.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 393, 886, 889, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции, частично удовлетворил требования, установив факт продления срока действия договора № 29, передачи ответчику на хранение ТМЦ с учетом списания и уценки, наличия у Предпринимателя обязанности возместить стоимость переданного на реализацию имущества.

Апелляционным судом верно отмечено, что согласование сторонами условий договора № 29 о передаче ТМЦ ответчику на основании товарных накладных, не исключает право истца предоставить иные письменные доказательства в подтверждение обстоятельств, на которых основаны заявленные требования.

Проанализировав акты инвентаризации и признав их надлежащими доказательствами, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что названные акты составлены в присутствии Предпринимателем, подписаны с его

стороны без замечаний и возражений, содержат сведения о месте нахождения ТМЦ, их количестве, качестве и остатке.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Наричина Юрия Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова