

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИ-2000» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 17.06.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2019 по делу № А78-14362/2018

по иску общества к администрации муниципального района «Газимуро-Заводский район» (далее – администрация) о взыскании 1 380 940 руб. 68 коп. задолженности по муниципальному контракту от 15.08.2017 № Ф.2017.332652,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2019, с администрации в пользу общества взыскано 165 673 руб. 78 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования общества (подрядчика) мотивированы ненадлежащим исполнением администрацией (заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках муниципального контракта от 15.08.2017 № Ф.2017.332652 (далее – контракт).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 721, 723, 740, 755, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что часть работ по контракту выполнена обществом с недостатками, которые им не устранены, исправление недостатков произведено ответчиком с привлечением других подрядчиков, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с администрации спорной суммы.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СИ-2000» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова