

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19675 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Иванова Олега Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-220439/2015 о несостоятельности (банкротстве) Мезяева Сергея Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Купров Евгений Борисович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств по исполнительному производству № 7124/14/74022-ИП на общую сумму 20 365 904 рублей в пользу Иванова О.Г., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований финансового управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка совершена со злоупотреблением правом заинтересованными лицами с противоправной целью вывода активов должника во избежание обращения на них взыскания в пользу иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иванову Олегу Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк