

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-6908 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Группа «Илим» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 26.12.2018, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2019 по делу № А19-9867/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Братскводсистема» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: администрации муниципального образования города Братска, Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска, муниципального казённого учреждения «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования города Братска, общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания» (далее – ответчики) и Дягилева Владимира Александровича; взыскании с них солидарно денежных средств в размере 129 018 445 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.12.2018 заявление конкурсного кредитора к Дягилеву В.А. о привлечении к субсидиарной ответственности выделено в отдельное производство, в данном обособленном споре подлежало рассмотрению заявление о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного

апелляционного суда от 15.05.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 9, 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», указали на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности ответчиков по обязательствам должника, в том числе недоказанности совершения последними виновных и противоправных действий по намеренному созданию неплатёжеспособности должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Группа «Илим» передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк