

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ли Роберта Владимировича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2019 по делу № А53-5682/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ли Роберта Владимировича к Региональной службе государственного строительного надзора Ростовской области о признании незаконными и отмене постановления от 06.02.2019 № 185140 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и представления от 06.02.2019 № 185140 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения,

установил:

индивидуальный предприниматель Ли Роберт Владимирович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Региональной службе государственного строительного надзора Ростовской области (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 06.02.2019 № 185140 о привлечении к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и представления от 06.02.2019 № 185140 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 06.02.2019 № 185140 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей. Также предпринимателю выдано представление от 06.02.2019 № 185140 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, предприниматель оспорил их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель осуществляет деятельность технического заказчика при строительстве объекта капитального строительства с нарушением требований градостроительного законодательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые постановление административного органа и вынесенное на основании изложенных в нем обстоятельств представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения. Суды установили фактическое осуществление предпринимателем функций технического заказчика по строительству спорного объекта. При этом заключенные предпринимателем договоры с организациями, имеющими членство в СРО, с функциями технического заказчика строительства не совпадают, а на наличие дополнительного соглашения от 15.11.2018 № 1 к договору генерального подряда от 14.05.2018 № 2705-18, по которому предприниматель (заказчик) передал генеральному подрядчику (ООО «Мега Сервис») функции технического заказчика, предприниматель в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не ссылаясь. Напротив, приводимые им возражения свидетельствуют об осуществлении им самостоятельных функций застройщика и технического заказчика. Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности суды не установили, также как и не установили оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов